

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**BẢN GIẢI TRÌNH CHỈNH SỬA LUẬN ÁN TIẾN SĨ THEO Ý KIẾN
CỦA HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN ÁN TIẾN SĨ CẤP ĐẠI HỌC HUẾ**

1. Thông tin chung:

Họ và tên nghiên cứu sinh: Kiều Ngọc Dũng

Tên luận án: **“Tối ưu hóa khoảng dẫn truyền nhĩ thất bằng siêu âm Doppler tim và thông tim ở bệnh nhân bloc nhĩ thất được đặt máy tạo nhịp bó His”**

Ngành: Nội khoa

Mã số: 9 72 01 07

Người hướng dẫn: PGS. TS. Nguyễn Anh Vũ và TS.BS. Lê Văn Chi

2. Thành phần Hội đồng đánh giá luận án cấp Đại học Huế:

TT	Họ và tên	Đơn vị công tác	Chức trách trong Hội đồng
1	PGS.TS. Hoàng Bùi Bảo	Trường Đại học Y - Dược, Đại học Huế	Chủ tịch
2	PGS.TS. Đỗ Đức Minh	Đại học Y Dược Thành phố Hồ Chí Minh	Phản biện 1
3	PGS.TS. Trần Kim Sơn	Trường Đại học Y Dược Cần Thơ	Phản biện 2
4	PGS.TS. Lê Trọng Bình	Trường Đại học Y - Dược, Đại học Huế	Phản biện 3
5	PGS.TS. Hồ Anh Bình	Bệnh viện Trung ương Huế	Thư ký
6	PGS.TS. Phan Đình Phong	Bệnh viện Đại học Y Hà Nội	Ủy viên

7	PGS.TS. Đoàn Chí Thắng	Bệnh viện Trung ương Huế	Ủy viên
---	------------------------	--------------------------	---------

3. Nội dung chỉnh sửa:

- Căn cứ biên bản của Hội đồng đánh giá Luận án Tiến sĩ cấp Đại Học Huế do Chủ tịch Hội đồng PGS.TS. Hoàng Bùi Bảo ký ngày 13 tháng 2 năm 2026.

- Căn cứ Nghị quyết của Hội đồng chấm Luận án Tiến sĩ cấp Đại Học Huế do Chủ tịch Hội đồng PGS.TS. Hoàng Bùi Bảo ký ngày 13 tháng 2 năm 2026.

- Sau khi tiếp thu ý kiến đóng góp của các thầy cô trong Hội đồng và kết luận của chủ tịch hội đồng, nghiên cứu sinh xin phép chỉnh sửa theo kết luận hội đồng các nội dung sau:

+ Về hình thức:

- Đã đánh số – định dạng: trang trang phụ như danh mục bảng biểu bằng số la mã nhỏ (trang i-xiii).
- Đã rà soát và thống nhất chữ hoa–thường, dấu câu, dấu cách, và chuẩn hóa cách trình bày tiêu đề dài trong xuyên suốt luận văn, thay toàn bộ các chữ “doppler” thành chữ “Doppler” (trang ii, trang 3).
- Loại bỏ 1 mục tài liệu tham khảo bị trùng (tài liệu 75 và 76), đã định dạng lại cách trình bày tài liệu tham khảo theo đúng hướng dẫn của đại học Huế (dùng chữ luận án thay cho chữ luận văn ở tài liệu 7, 13).
- Chỉnh sửa lại font chữ bị sai từ “_{blóc}” thành “blốc”

+ Về nội dung:

- Đóng góp khoa học và đóng góp thực tiễn: đã trình bày lại và làm rõ các điểm mới và đóng góp thực tiễn, diễn đạt cô đọng hơn. Bổ sung tính khả thi–an toàn–hiệu quả và tính áp dụng trong thực hành (trang 3-4).
- Đối tượng và phương pháp nghiên cứu: Đã bổ sung các biến số nghiên cứu và tiêu chí biến số (trang 42-43).

- Nêu rõ tên, bổ sung hình minh họa các hệ thống siêu âm tim và thông tim (hai biến số chính của nghiên cứu) để tối ưu hóa khoảng dẫn truyền nhĩ thất (mục 2.3.12.2).
- Sử dụng trung vị thay cho trung bình khi biến số không chuẩn ở các nội dung không cần so sánh với các nghiên cứu trên thế giới (bảng 3.42).
- Kết quả nghiên cứu: Đã bỏ phần kết quả nghiên cứu liên quan đến nhóm bệnh nhân tạo nhịp nhánh trái. Cụ thể đã bỏ phần ngưỡng tạo nhịp, ngưỡng nhận cảm, thay đổi độ rộng QRS, biến chứng khi tạo nhịp nhánh trái (thay đổi lại nội dung hoặc xóa bỏ bảng 3.13; 3.14; 3.15; 3.16; 3.17; 3.31; 3.48).
- Bổ sung 1 số nhận xét dưới bảng về thay đổi huyết động học xâm lấn khi bật máy tạo nhịp nhưng chưa tối ưu hóa khoảng AVs và AVp (bảng 3.33; 3.35). Thay đổi chức năng tim đánh giá bằng siêu âm Doppler tim khi chưa tối ưu hóa khoảng AVs và AVp (bảng 3.37; 3.39).
- Đã bổ sung nội dung nghiên cứu đánh giá hiệu quả tạo nhịp và thông số tạo nhịp, biến chứng ở các thời điểm 1 tháng, 3 tháng, 6 tháng ở các bệnh nhân đặt máy tạo nhịp bó His (bảng 3.16; 3.17; 3.41; 3.42).
- Bàn luận: viết thành văn, biện luận được các yếu tố ảnh hưởng thành công thủ thuật. Bàn luận sâu về sự khác biệt ngưỡng tạo nhịp trong các nghiên cứu tại Việt Nam và trên thế giới (trang 107-144).
- Kết luận: bổ sung thêm các đặc điểm chung của dân số nghiên cứu. Viết ngắn gọn lại kết luận cho mục tiêu 1, thay thế các thuật ngữ có tính khẳng định cao bằng các thuật ngữ mang tính gợi ý đề xuất. Trình bày lại theo mục tiêu nghiên cứu, làm rõ hơn hiệu quả về mặt điện học, hiệu quả trên chất lượng sống và thay đổi trên siêu âm tim.
- Kiến nghị: viết còn 2 kiến nghị. Bỏ bớt nội dung kiến nghị tạo nhịp bó His ở nhóm bệnh nhân có tỉ lệ tạo nhịp thất nhiều hơn 20% thời gian vì đã được đưa vào hướng dẫn điều trị của Hội Tim Châu Âu
- Hạn chế đề tài: bổ sung hạn chế đề tài

4. Nghiên cứu sinh đề nghị bảo lưu:

Hoàn toàn nhất trí và chỉnh sửa theo ý kiến của Hội đồng. Không xin bảo lưu vấn đề gì.

5. Kết luận:


Nghiên cứu sinh Kiều Ngọc Dũng cùng người hướng dẫn khoa học đã sửa chữa và hoàn chỉnh luận án theo ý kiến Hội đồng chấm luận án cấp Đại học Huế.

Huế, ngày ~~02~~ tháng ~~3~~ năm 2026

ĐẠI DIỆN CÁN BỘ HƯỚNG DẪN

NGHIÊN CỨU SINH


GS.TS. Hoàng Anh Tiên


Kiều Ngọc Dũng

PHẢN BIỆN 1

PHẢN BIỆN 2


PGS.TS. Đỗ Đức Minh


PGS.TS. Trần Kim Sơn

PHẢN BIỆN 3

THƯ KÝ HỘI ĐỒNG


PGS.TS. Lê Trọng Bình


PGS.TS. Hồ Anh Bình

CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG


PGS.TS. Hoàng Bùi Bảo